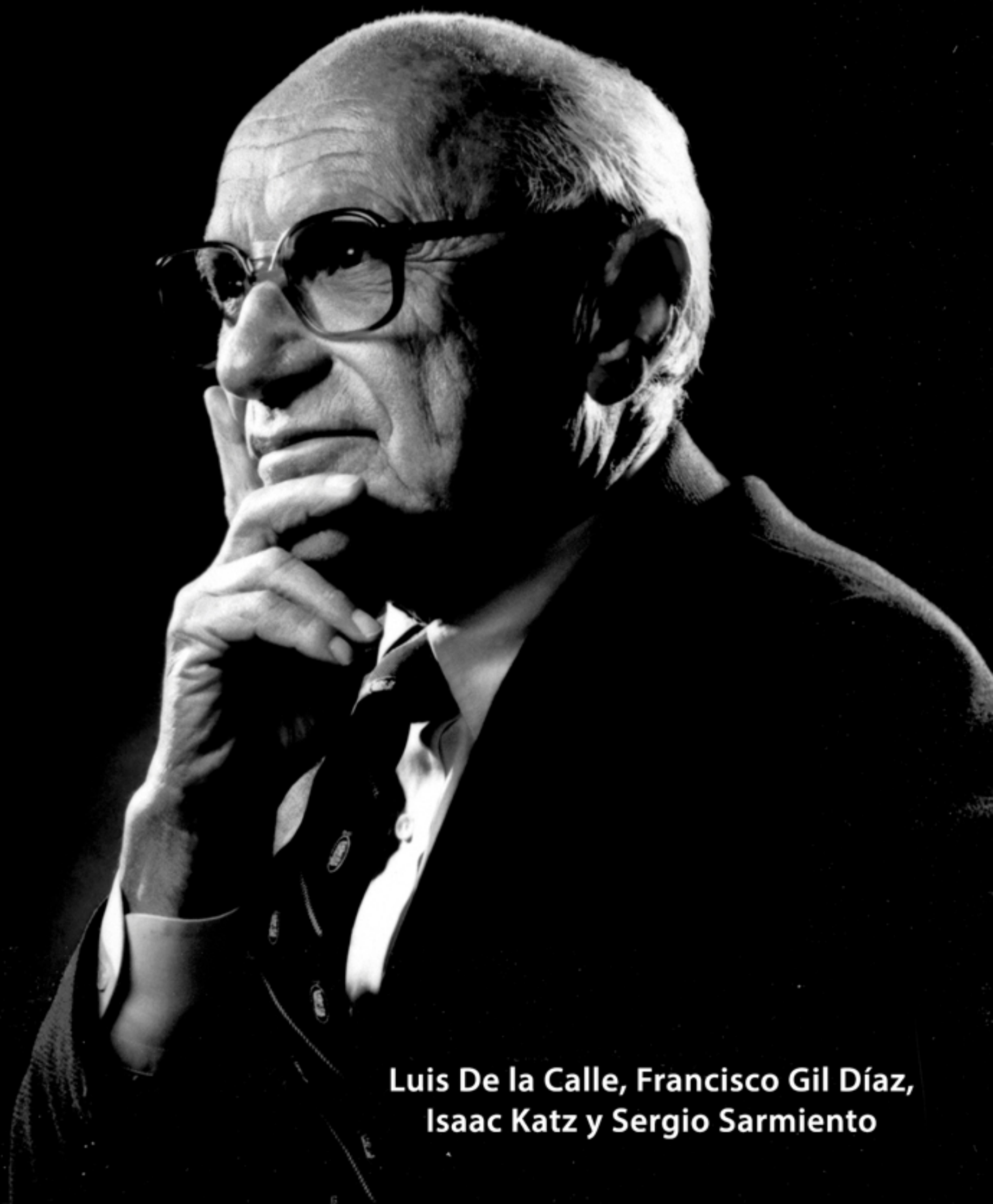


MILTON FRIEDMAN

SU CENTENARIO



Luis De la Calle, Francisco Gil Díaz,
Isaac Katz y Sergio Sarmiento

Milton Friedman, Su Centenario

Por Luis De la Calle, Francisco Gil Díaz,
Isaac Katz y Sergio Sarmiento.

ISBN Obra Independiente: 978-607-95765-4-7

Esta publicación es propiedad de la Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit. Los derechos de autor corresponden a sus creadores y/o sus fuentes originales. Se prohíbe la adaptación o alteración del contenido de este documento sin la correspondiente autorización previa y por escrito de los propietarios de los derechos de autor y de la Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit. Al ingresar al documento en cualquiera de sus versiones, usted acuerda que sólo puede bajar contenido para uso personal no comercial.

Publicado por:
Fundación Friedrich Naumann para la Libertad
Proyecto México
Cerrada de la Cerca No. 82
Col. San Ángel Inn
C.P. 01060 México, D.F.
México
Tel.: (5255) 5550 1039
Fax: (5255) 5550 6223
www.la.fnst.org

México, D.F., 2013.

“Una sociedad que priorice la igualdad por sobre la libertad no obtendrá ninguna de las dos cosas. Una sociedad que priorice la libertad por sobre la igualdad obtendrá un alto grado de ambas”

Milton Friedman

Índice

Presentación.....	6
Milton Friedman, Revolucionario del Pensamiento, por LUIS DE LA CALLE.....	8-16
Friedman, un Liberal Auténtico, por FRANCISCO GIL DÍAZ.....	18-22
Friedman, Campeón de la Libertad, por ISAAC KATZ.....	24-29
Friedman, El Liberal, Por SERGIO SARMIENTO.....	31-37
Datos Biográficos de los Participantes en esta Publicación.....	39

“Estoy a favor de bajar los impuestos bajo cualquier circunstancia, por cualquier excusa y por cualquier razón, siempre que sea posible”.

Milton Friedman

Presentación

Para conmemorar el Centenario del nacimiento de Milton Friedman (1912-2006), Caminos de la Libertad y la Fundación Friedrich Naumann para la Libertad organizaron un par de mesas redondas para reflexionar sobre la trascendencia de la obra del economista norteamericano, ganador del Premio Nobel de Ciencias Económicas en 1976, y cuyo legado ha permitido el afianzamiento de sociedades abiertas, democráticas y prósperas en todo el mundo.

Estas mesas redondas se efectuaron el 31 de julio (día de su nacimiento) de 2012 en la Fundación Friedrich Naumann, con la participación de Isaac Katz y Sergio Sarmiento, además de la introducción y moderación de Adolfo Gutiérrez, y el 14 de agosto también de 2012 en el Tecnológico de Monterrey, campus Ciudad de México, con la participación de Luis de la Calle, Francisco Gil Díaz, el propio Sergio Sarmiento y la introducción de Enrique Tamés.

Las contribuciones publicadas en este libro son las versiones estenográficas de las participaciones de tan connotados pensadores mexicanos, con algunas correcciones mínimas por parte de los propios autores y/o los editores. En ellas, se recogen las ideas fuerza que motivaron a Friedman: La firme creencia de que nadie sabe mejor que nosotros mismos lo que deseamos y lo que nos conviene; la creencia de que libre competencia y competencia mejoran los bienes y servicios que adquirimos o producimos; la promoción del ejercicio de las responsabilidades individuales para el control de nuestras vidas, y la certeza de que el mercado, no la planificación central, es un método mucho más eficiente y moralmente aceptable para crear bienes y servicios en beneficio de todos.

La Fundación Friedrich Naumann para la Libertad y Caminos de la Libertad agradecemos el apoyo de las diversas instituciones que intervinieron en este mínimo pero necesario homenaje al profesor Friedman, quien enseñó que todo aquel que desee el progreso económico, la maximización del bienestar individual y el de la sociedad en su conjunto, tiene que ser, simultáneamente, un promotor y defensor de la libertad.

“Todo hombre tiene derecho a hacer el bien, siempre y cuando sea a su propio costo”

Milton Friedman

Milton Friedman, Revolucionario del Pensamiento

Luis de la Calle

Me honra mucho compartir este panel con Sergio Sarmiento, que es un buen amigo y gran analista, y por supuesto con Paco Gil que, entre otras muchas cosas, fue mi maestro y un ejemplo para todos nosotros, y él sí fue alumno de Milton Friedman. Yo en realidad tengo muy poco que decir sobre Friedman, pero voy a aventurar algunas ideas. Para muchos de ustedes, que están muy jóvenes, Milton Friedman a lo mejor les parece historia antigua, pero realmente, como bien decía Sergio, Friedman es una de las personas más influyentes del siglo XX y en el terreno económico participó en una revolución del pensamiento económico, que es muy importante y que ha tenido una enorme influencia en el desarrollo del mundo.

Yo creo que Friedman es hoy en día -sin lugar a duda- uno de los principales economistas no solamente del siglo XX sino de la historia. Y hay que ponerlo un poco en contexto porque eso nos da idea de su importancia contemporánea, del ambiente en el que Milton Friedman tuvo que convertirse en un revolucionario de la economía, porque lo hizo después de la Gran Depresión de los años 30, donde el prestigio de la economía de mercado y del análisis económico basado en el funcionamiento del mercado en la mente de muchas personas dejaba mucho que desear. Porque no parecía que las herramientas de la explicación del comportamiento del mercado fueran las adecuadas para entender qué había pasado con la Gran Depresión de los años 30, que empezó con la crisis del 29, y para la recuperación de la economía mundial.

En esa época, en 1936, escribió Keynes su gran libro de macroeconomía, la "Teoría General", que fue muy influyente por las próximas décadas. Y en ese contexto fue en el que Friedman empezó a trabajar como economista profesional y un poco a cuestionar lo que en esa época se consideraban como los preceptos rectores del entendimiento del comportamiento macroeconómico de las naciones. De hecho en esa época se creó la macroeconomía; antes de la Gran Depresión la macroeconomía no existía como una disciplina separada de la economía, sino que solamente había, digamos, el entendimiento del fenómeno económico como tal. La influencia de este fenómeno empírico que fue la depresión y la recuperación económica posterior, y las teorías

económicas para entenderla, fue de tal magnitud que en los libros de texto de economía no hace mucho tiempo, los grandes libros de texto que se llevan en Economía I, en Economía II, de Paul Samuelson, de Richard Lipsey y de muchos otros en esa época, empezaban diciendo tales los libros que para analizar el problema económico había tres formas de hacerlo: la forma tradicional, que era la economía tradicional un poco de la prehistoria; la economía centralmente planificada de comando, que se le llamaba; y la economía de mercado. Pero incluso gente como Paul Samuelson decía cuando escribieron estos libros, en los años 50, 60, incluso 70, que los economistas no podíamos saber cuál de estos tres era superior en términos de ganar más eficiencia, más crecimiento económico. O sea, los grandes economistas Premios Nobel no se atrevían a pronunciarse sobre la superioridad de la economía de mercado para originar un mayor bienestar, un mayor crecimiento económico, por sobre la economía centralizada o la economía tradicional. Decían que había tres alternativas, pero a la hora de dar las clases solamente se enfocaban básicamente en una.

Paul Krugman ha escrito recientemente, ahora que son los cien años del nacimiento de Milton Friedman y ha habido muchos artículos, que antes de la Gran Depresión había la ortodoxia, que era la economía clásica, y que luego llegó Keynes, quien se convirtió en Martín Lutero, el gran reformador protestante, pero por supuesto vino después la contrarreforma y Milton Friedman es San Ignacio de Loyola. Esa es un poco la manera como Krugman lo ve. En los años 60, a partir de los 50 pero sobre todo en los años 60, la Escuela de Economía de Chicago se convirtió en el centro de una gran revolución en materia económica, donde se hacía además un gran análisis en economía bajo la premisa de que para los problemas complejos se requieren siempre respuestas sencillas. Ésta yo creo que fue una de las grandes contribuciones de la Escuela de Economía de Chicago, que era tratar siempre de buscar una respuesta sencilla a problemas de gran complejidad. Los maestros y los alumnos de Chicago en los años 60 estaban conscientes de que participaban en una revolución, y eso hizo que hubiera un espíritu que les llevaba a ellos a pensar que estaban haciendo una contribución que iba más allá del propio aprendizaje que tenían en los salones de clase. Lo más interesante era, contaba Dornbusch, por ejemplo, que fue alumno y compañero de Paco en esa época en Chicago, que lo más interesante eran los talleres donde había una competencia por encontrar las mejores ideas que explicaran de mejor manera, pero de manera más sencilla, cómo resolver los grandes problemas. Los temas

más importantes eran quizá dos: Uno) Cómo funcionaba la economía. Dos) El papel del gobierno en la economía, incluyendo por supuesto la teoría monetaria.

En esa época Milton Friedman, que era la cabeza más visible de esta revolución en el pensamiento económico, construyó la enseñanza de la economía en dos pilares. Uno era la teoría de precios, para la asignación de recursos, para el funcionamiento del mercado, la competencia, los incentivos, etcétera, un poco siguiendo la tradición no solamente de Alfred Marshall sino también de los Austríacos, particularmente de Hayek. Y también el otro gran tema era la política monetaria: por qué hay dinero, cómo funciona el dinero, cómo se destruye el dinero cuando no se utiliza de una manera responsable. Se puso mucho énfasis, por ejemplo, en que la manipulación de la cantidad de dinero es profundamente destructiva del quehacer económico, de la vida económica y de la vida social, y sobre todo en la contribución que puede hacer la política monetaria y la estabilidad de precios para tener una asignación de recursos eficiente. Es decir, la política monetaria, no divorciada de la teoría de precios, sino complementaria a ella, porque sin estabilidad de precios es imposible tener un sistema económico que funcione adecuadamente, y la inestabilidad económica, la inestabilidad monetaria, promueven una asignación subóptima de recursos.

Para que el sistema de mercado funcione lo que se requiere en el fondo es que haya una confianza en la sociedad. Este concepto, que es muy de la Economía Austríaca pero también que fue ampliamente promovido por Milton Friedman, es muy importante, porque cuando uno entra a estudiar Economía se lleva la impresión de que tanto el consumidor como el empresario son egoístas, en el sentido de que están tratando de maximizar su utilidad personal y las utilidades de las empresas. Pero en realidad el mercado no puede funcionar si no hay una confianza entre los participantes del mercado para poder hacer las transacciones. Entonces la economía de mercado está fundada sobre el Estado de derecho y sobre la posibilidad de hacer transacciones con el mayor número posible de actores. De hecho el crecimiento económico es endógeno en el sentido de que se retroalimenta a sí mismo, en la medida en que maximiza el número de contactos, el número de conexiones, como el ejemplo de Wired Magazine, entre los distintos actores. Y para esto se requiere confianza para maximizar el tamaño del mercado, multiplicar las interacciones y las transacciones, y permitir por lo tanto la especialización, que ese era el argumento

original de Adam Smith, de que el progreso económico depende de que se puedan especializar las personas en lo que mejor hacen a través de la expansión del mercado, pero la expansión del mercado solo puede darse en una sociedad donde hay confianza y por lo tanto donde hay también Estado de derecho.

Milton Friedman era el centro de esta revolución que tenía, como les decía, tres componentes, la teoría de precios, que hoy es la microeconomía; la teoría monetaria, que contribuye a la estabilidad de precios y por lo tanto a la asignación de recursos y a la planeación de largo plazo; y después el sistema que permite las transacciones, que es la certidumbre de operación en los mercados. Friedman además jugó tres papeles distintos, uno como economista profesional. Y como economista profesional yo señalaría dos de sus principales contribuciones. La primera de ellas su libro de 1957, que se llama "UNA TEORÍA DE LA FUNCIÓN CONSUMO". Este título que parece un poco aburrido era una contribución muy importante, que la hizo además simultáneamente con dos keynesianos, Franco Modigliani y Ando, que crearon esta teoría del ciclo económico en la vida. Y Friedman lo que hizo fue decir que los consumidores reaccionan no tanto al incremento transitorio de los ingresos sino a la hipótesis del ingreso permanente.

Esto tenía una muy importante implicación desde el punto de vista de una crítica a Keynes, porque disminuía el valor del multiplicador que se utiliza para la expansión en el corto plazo de la economía. Y la otra contribución muy importante que hizo Milton Friedman en este sentido fue el desarrollo de lo que se llamaba la tasa natural de desempleo, en respuesta a lo que un economista de origen neozelandés, William Phillips, había creado la famosa Curva de Phillips, que decía que había posibilidades de intercambio, que los gobiernos podían escoger niveles de inflación contra niveles de desempleo. O sea, podíamos decir: tolerar un nivel más alto de inflación pero a cambio de eso podíamos obtener un menor nivel de desempleo. Y Friedman fue, con Phelps, el primer economista que puso en duda que hubiera esta posibilidad de transacción entre inflación y desempleo, que en realidad él lo que dijo es que hay una posibilidad de que haya un intercambio entre inflación y desempleo solamente en el corto plazo, pero en el mediano y en el largo plazo eso no es posible.

Es muy importante este análisis porque fuerza a los economistas a recordar dos principios básicos de la economía que se habían olvidado

durante por lo menos dos épocas. Una, que lo único que importa en economía son los precios relativos, no los precios absolutos. Es decir, lo que importa para tener éxito en la vida, por ejemplo, no es que ustedes sean buenos para todo, sino que solamente sean relativamente buenos con respecto a alguien más. Al respecto, México es, por ejemplo, competitivo con relación a otros países, y eso también implica que hay un costo. Cuando uno toma una decisión, como tenemos recursos finitos, tenemos que pensar cuál es el costo de oportunidad de hacer una cosa que estamos haciendo. Bueno, el desarrollo de la economía keynesiana implicaba abandonar de cierta manera el concepto de precios relativos, donde lo que importaba era el valor absoluto de los precios que las cosas valían. Por ejemplo, 10 pesos, en lugar de que las cosas valgan una hamburguesa contra dos refrescos, o una torta vale dos refrescos. El otro concepto es que no hay ninguna decisión que pueda tomarse en la vida que no implique un costo. Y Milton Friedman creó esta frase muy famosa que se usa hoy en día, esta idea de que no hay "free lunch", y el que no haya free lunch es el concepto básico de la economía, porque implica que para cada decisión que tomemos hay un costo de oportunidad importante. No los voy a aburrir en términos de explicarles cómo Friedman se dio cuenta que la Curva de Phillips no era estable y que en realidad no hay en el mediano plazo manera de intercambiar inflación por desempleo.

Su segunda gran contribución, además de ser un economista profesional, donde hizo contribuciones tan importantes como la de la función consumo o la tasa natural desempleo, fue que Friedman se convirtió en el principal promotor del monetarismo. Y lo hizo sobre todo a través del libro que escribió con Anna Schwartz, que se llama "La historia monetaria de los Estados Unidos", es decir, analizó Friedman cerca de cien años de la historia monetaria de Estados Unidos y derivó lecciones muy importantes de ello.

Esto lo llevó a tratar de dar una explicación de la Gran Depresión de los años 30, no en los términos que había hecho Keynes, sino una explicación alternativa basada en los agregados monetarios. Lo que Friedman llegó a argumentar es que la depresión de los años 30's se vio sumamente agravada por una caída muy importante de la liquidez en la economía que la Reserva Federal de Estados Unidos hubiera podido compensar inyectando liquidez, que no inyectó en cantidades suficientes, en los montos adecuados en el tiempo que debía haberlo hecho. Y esto lo llevó a argumentar que la política monetaria debería

estar basada en reglas que fueran conocidas por todo mundo, que fueran estables, que fueran constantes y que permitieran estabilidad de precios, para que la macroeconomía pudiera hacer una contribución a la asignación de recursos en la microeconomía.

La tercera gran aportación que hizo Milton Friedman fue que se convirtió en un gran divulgador de ideas y aplicaciones económicas para la vida cotidiana, basadas en la supremacía del mercado. Friedman tenía una columna semanal en Newsweek que publicó durante más de 25 años, donde analizaba fenómenos económicos de todo tipo, muchos de ellos muy osados, muy controvertidos, hoy en día la gran mayoría de ellos bastante aceptados, pero algunos de ellos todavía causan escozor entre los distintos analistas. Por ejemplo, argumentaba a favor de la moralidad del mercado, el mercado es desde el punto de vista ético no solamente la mejor opción para la asignación de recursos, sino la mejor desde el punto de vista de justicia y de moralidad. Este argumento lo llevó a su extremo el gran filósofo y economista de la India, Amartya Sen, cuando escribió un libro hace 20 años, que se llama "El desarrollo es libertad", donde él argumenta que la libertad no es solamente el mejor mecanismo para crear una economía dinámica, moderna y creciente, sino que la libertad no solamente es medio sino que también es fin. El desarrollo como libertad.

Milton Friedman también argumentó de una manera muy elocuente que lo más importante para la competencia no son solamente las regulaciones sino la eliminación de barreras de entradas, la eliminación de diplomas, de certificaciones, los costos de certificación sanitaria, la legalización de las drogas, los ejércitos voluntarios. Cuando a él le decían que si tenemos un ejército voluntario los soldados son mercenarios. Entonces él decía, bueno, quizá, si mis soldados son mercenarios los tuyos, los conscriptos, son esclavos. Y se quejaba mucho Friedman de que el sector más importante para el futuro de un país, que es el sector educativo, es el único sector al que no le inyectamos la competencia. Voy a terminar ahora con una breve reflexión sobre tres problemas que existen hoy en día y un poco tratar de pensar qué hubiera dicho Milton Friedman sobre ellos.

El primero es la crisis económico-financiera de 2008 y 2009. Hay mucha gente, Stiglitz, Krugman, entre otros, pero también los jóvenes que se manifiestan en Wall Street, el Occupy Wall Street, que dicen que la crisis de 2008-2009 fue culpa de la Escuela de Economía de Chicago

y de Milton Friedman, porque permitieron este capitalismo salvaje. Yo creo que Friedman se habría opuesto por lo menos a cuatro cosas en el manejo que han hecho de este episodio, tanto la Reserva Federal de Estados Unidos como el Tesoro de Estados Unidos. Uno, se hubiera opuesto a la expansión monetaria anterior a la crisis, incluido el no haber contabilizado los Repos (contratos de recompra) de la banca de inversión como parte de los agregados monetarios una vez que empezaron a operar por cuenta propia estas casas de inversión. Dos, Friedman se hubiera opuesto al rescate que hizo Greenspan en 1998 de la Long-Term Capital Management L.P. (LTCM), que era un hedge fund, que tuvo un muy importante impacto negativo sobre las posibilidades de rescate de la banca y de las instituciones financieras, o sea, se rescató una institución financiera que no era un banco, no era una casa de bolsa, sino que era un hedge fund donde se hacía arbitraje y a pesar de eso donde la gente metía su dinero sabiendo que podía perderlo, el gobierno de los Estados Unidos lo rescató y ese rescate tuvo un efecto altamente pernicioso en el sentido que creó las bases para futuros rescates y además un incentivo para tomar riesgos desmedidos.

Además Milton Friedman también se hubiera opuesto a la política de Bernanke de rescatar instituciones financieras y al mismo tiempo esterilizar el incremento en liquidez, en lugar de compensar las fuertes caídas en la velocidad del dinero a partir de 2007, 2008 y 2009.

Sobre la crisis del euro hay un debate que se dio en 2001 entre Robert Mundell, que era otro economista de la Universidad de Chicago, y Milton Friedman sobre si debía adoptarse el euro o no. Ambos estaban de acuerdo en que el euro era una cosa relativamente novedosa, porque era un banco central transnacional que emite una misma moneda para todos sus miembros para la cual no hay precedente histórico, decía Milton Friedman. El principal problema del euro va a ser que si no tiene éxito económicamente va a ser un gran fracaso políticamente en Europa. Friedman decía que él esperaba estar equivocado y que su predicción sobre las dificultades del euro no fueran a realizarse, a pesar de que Mundell pensaba que el euro le iba a dar a cada uno de los países su mejor política monetaria y que le iba a traer a Europa convergencia de tasas de interés, y esa convergencia de tasas iba a ser altamente benéfica, cuando hoy en día se reconoce que uno de los principales problemas que se dieron en la Unión Europea precisamente fue la convergencia de tasas de interés, y pensar que Alemania y Grecia podían tener los mismos términos crediticios para pedir prestado en el largo plazo.

En el debate que tuvieron Mundell y Friedman, Mundell dijo que una de las grandes ventajas era precisamente que iba a haber una convergencia de las tasas de interés. Milton Friedman dijo, eso me recuerda lo que les dije yo hace muchos años, que no hay free lunch, y el hecho de que se piense que Grecia puede pedir prestado en los mismos términos que el resto de Europa puede terminar siendo una bomba de tiempo que hoy sabemos que ya estalló. Y además Milton Friedman dijo en esa época que era altamente probable que los países europeos no cumplieran con los requisitos que se habían puesto en el Tratado de Maastricht, que implicaban un déficit público de no más del 3 por ciento al año, una deuda sobre el PIB de no más del 60 por ciento y el impedimento de rescatar a un país dentro de la Unión Europea. Estos tres criterios de Maastricht por supuesto no se respetaron.

Y la última cosa que yo quería decirles es que, relacionado con México, esta idea de Milton Friedman de que para que funcione la economía se requiere del Estado de derecho. No hay cosa más importante, nos diría Friedman hoy si estuviera en México, que la protección de los derechos de propiedad, no de la propiedad privada sino de todo tipo de forma de propiedad, ya sea pública, colectiva, ejidal y privada. No vamos a ser un país moderno, competitivo en México hasta que no se respeten los derechos de propiedad. Porque sin el respeto a los derechos de propiedad, no vamos a tener la movilidad de recursos que se requiere para realmente incrementar la competitividad del país.

Por eso son tan importantes el cobro del impuesto al predial y los parqueímetros; si el gobierno no puede ejercer los derechos de propiedad sobre la propiedad pública difícilmente va a defender la propiedad ejidal y la propiedad privada. Yo creo que Milton Friedman estaría de acuerdo con el otro gran mexicano liberal, Benito Juárez, que hubiera dicho hoy, si estuviera quizá aquí con nosotros, que 'el respeto al derecho ajeno es la competitividad'.

Finalmente les cuento una anécdota, y con esto termino. En los años 60, el embajador de Estados Unidos en la India era John Kenneth Galbraith. Galbraith había sido asesor de John Kennedy en materia económica y era un economista muy respetado de la Universidad de Harvard. Y Friedman fue invitado a la India a dar una conferencia, y le mandó una carta el embajador de Estados Unidos a Friedman diciéndole lo siguiente: "no puedo pensar en ningún otro lugar del mundo donde sus ideas –las de Friedman– sobre libre mercado puedan hacer menos daño que en

la India". Por supuesto la India empezó a crecer a tasas importantes en los últimos 20 años cuando empezó a adoptar algunas de las ideas que Milton Friedman les dijo en los años 60, donde supuestamente, según Galbraith, pues no le haría ningún daño porque quizá una de las economías donde había un mayor intervención del Estado en los años 60 era precisamente la India.

Muchas gracias.

“Uno de los más grandes errores es juzgar a las políticas y programas por sus intenciones, en lugar de por sus resultados”

Milton Friedman

Friedman: Un Liberal Auténtico

Francisco Gil Díaz

Iniciaré platicando un par de anécdotas de Milton Friedman. En una ocasión, cuando China era comunista, no una economía de mercado como ahora, lo invitaron los chinos y tuvieron varias entrevistas con él; en una de ellas lo llevaron a una de las obras (de las grandes obras que estaban haciendo, unas carreteras) y le mostraron cómo esas carreteras y esas presas las estaban haciendo con mano de obra y no con maquinaria. Y le presumieron que teniendo tantos chinos pues era una forma de aprovechar a esa gente. El comentario de Milton Friedman fue: "Bueno, ¿y por qué no usan cucharas en lugar de palas?, estarían empleando a muchísima más gente".

Otra vez, en una ocasión le pagó la comida a una persona, después de un buen rato de estar comiendo la persona le dijo, "Oye Milton, tú sostienes que no hay tal cosa como una comida gratis, y me pagaste esta comida". Dice Milton: "¿Cómo va a ser gratis si te tuve que escuchar durante dos horas?".

Pues ese era Milton, muy rápido en sus respuestas, muy agudo, era un hombre muy fino para el debate. Las clases en las que tuve el privilegio de estar eran un debate continuo, porque ni siquiera daba la materia, la materia la tenía uno que estudiar en los artículos y en los libros, y él en clase lo que hacía era platicar de alguna noticia del periódico y analizarla. Entonces lo que transmitía era una forma de ver los fenómenos, una forma de ver las cosas, y un método, no tanto el estar repasando un artículo y repasando un libro o una materia. De esa manera transmitía una gran sabiduría porque a fin de cuentas los artículos y los libros eran bastante buenos, simplemente estaban bien seleccionados. El método de aprender era como comentó Rudiger Dornbusch, que consistía mucho en participar en laboratorios pero también en juntarse los estudiantes y repasar las preguntas de exámenes anteriores, y las respuestas, y de esa manera compartir ideas y estar debatiendo entre los estudiantes la materia. Esa era la forma de aprendizaje que yo también trato de transmitirles a mis estudiantes del ITAM como la forma más productiva, mucho más que el estar en clase y estar escuchando, por lo menos mis clases.

A propósito de Krugman, que lo citó Luis Fernando de la Calle, Krugman,

como bien dijiste, es un economista más de la tendencia keynesiana, más de la heterodoxia comparada con la ortodoxia de economía de mercado. Y me llamó mucho la atención, y creo que es el mismo artículo que tú citaste, el comentario que hizo a propósito del fallecimiento de Milton Friedman, y lo cito, la traducción es mía, o sea, que es una traducción muy buena, y a Krugman por cierto seguramente lo conocen, es Premio Nobel y en su campo ha hecho aportaciones muy importantes y ha escrito libros valiosísimos. Pero, en fin, la cita es la siguiente: "a la larga los grandes hombres son recordados por sus fortalezas, no por sus debilidades, y sin duda Milton Friedman fue un gran hombre, un hombre con valentía intelectual, uno de los más importantes pensadores económicos de todos los tiempos y posiblemente el más brillante comunicador de conceptos económicos al público en general que haya vivido jamás". Y esa es una faceta importantísima de Friedman. Como lo mencionaba Luis Fernando, a través de sus artículos, a través de sus conferencias y a través de sus libros, escribió un libro muy valioso con su mujer, de divulgación, escribió otros libros bajo su pluma únicamente, que son más del alcance del no economista pero también muy valiosos para los economistas, en donde lo que hace es tomar temas de política pública y ver cuáles son las opciones de acción gubernamental menos costosas y más favorecedoras para la sociedad.

¿Y qué inspiraba a Friedman además del análisis económico, de su dominio de la teoría, para escribir estos artículos y para hacer estas aportaciones? El concepto de libertad, ese concepto de libertad al que tú te referías. Friedman fue un auténtico liberal, y al decir auténtico me refiero al liberal que nace con la opresión que hacían los soberanos en la época en que no nacía todavía la democracia, cuando los pensadores liberales se rebelan ante esa forma de gobierno e insisten en que la libertad es un valor, que es un valor inherente al ser humano, y que una de las formas de ejercer esa libertad es contar con derechos democráticos, y coartar el poder absoluto de los soberanos. No liberal en el sentido como, por ejemplo, se entiende en Estados Unidos, no así en Sudamérica, México y Europa, pero en Estados Unidos liberal ya se ha convertido casi en sinónimo de intervencionista. Allá los liberales han corrompido el concepto de liberal y se entiende de una manera distinta. Me refiero liberal en ese sentido auténtico, que nace de este pensamiento liberal.

Mencionaba Luis Fernando cómo los austríacos y Milton Friedman hablan de la moralidad del mercado. Bueno, nos podemos ir todavía más

atrás, a la Escuela de Salamanca, cuando los sacerdotes de la Escuela de Salamanca descubren (y sus aportaciones se redescubrieron siglos después) que la economía de mercado arroja precios que son defendibles desde el punto de vista moral, y descubren el concepto de marginalidad, y muchos otros aspectos torales del pensamiento económico moderno, de la teoría de mercado, de la teoría marshalliana, que después son redescubiertos por Adam Smith y por muchos otros pensadores. Pero fíjense qué tan atrás nos podemos ir, prácticamente a la época del Renacimiento, y encontrar personas que se dedican a investigar, a pensar, a filosofar y descubren algo parecido o casi igual, diría yo, no sólo parecido, a este concepto moderno de la moralidad del mercado.

Pero esa moralidad del mercado no estaba en contra de políticas públicas que también tomarán en cuenta las diferencias entre las personas y cómo contribuir a mejorar esas diferencias, no a mejorarlas en el sentido de hacerlas más agudas, sino de hacerlas más planas. Por eso Friedman propone el impuesto negativo al ingreso. Friedman dice, ¿por qué construir grandes aparatos burocráticos de beneficencia, por qué gastar el 70 o el 80 por ciento de cada peso que se quiere usar para mejorar el bienestar de la gente en gastos administrativos, cuando se le puede entregar a la gente la totalidad del dinero? ¿Por qué no hacemos una política redistributiva basada en un impuesto negativo al ingreso?, y entonces si estás debajo de cierto umbral tú presentas tu declaración de impuestos, y como tienes un ingreso debajo de ese umbral, o cero, recibes en tu declaración o en tu cuenta bancaria una transferencia, y ésa, conforme va aumentando el ingreso, en la misma forma como opera la marginalidad del impuesto sobre la renta, se va reduciendo hasta que, pasando ese umbral, el impuesto negativo desaparece y empieza el gravamen positivo.

Friedman también se preocupó por la educación. Una de las grandes preocupaciones, incluso una parte importante del patrimonio de él y de su mujer, Rose (que también fue una pensadora importante, hija de otro gran pensador, otro gran filósofo de esta corriente, de Aaron Director), la dejan para promover el uso de los vales en la educación (el cheque educativo), para que en lugar de estar pagando a las escuelas se le dé el dinero a las familias y las familias usen esos vales, que tienen un valor monetario redimible por la escuela, y puedan las familias ir a la escuela que les interese, que les convenga, y de esa manera poner a las escuelas a competir. Esos vales se han usado ya en algunos países y han dado resultados que son diversos, dependiendo de las circunstancias, en lugares como Suecia y Corea.

Por ejemplo, en Corea del Sur, la Corea democrática, los efectos han sido verdaderamente formidables: El país que tiene el mejor nivel educativo básico en el mundo es justamente Corea. ¿Por qué apoyar, como lo hizo esta transferencia, y esta forma de hacerlo, a la educación básica? Porque decía, cuando hay externalidades, cuando hay efectos sobre terceros, es importante que el gobierno los tome en cuenta en sus políticas públicas, y claramente hay una externalidad, hay un efecto de política pública que requiere de una intervención en el caso de las escuelas que dan educación básica, que imparten las materias de educación básica, porque el saber leer y escribir, el tener los rudimentos básicos de aritmética, son ingredientes necesarios para la convivencia, esa convivencia civilizada a la que hacía referencia Luis Fernando, que es uno de los ingredientes esenciales del buen comportamiento de la economía.

Uno de los temas que tiene una actualidad enorme es justamente la crítica que hacía Friedman a que se siguiera prohibiendo el consumo de drogas, mencionando que era un fracaso tan grande como lo fue la prohibición del consumo de alcohol allá por el principio del siglo XX en los Estados Unidos. Y decía claramente: no estoy a favor del consumo de drogas, me parece abominable que los jóvenes o los adultos consuman drogas, en lo que estoy en contra es de prohibir el consumo de las drogas. Y fue profético al mencionar las consecuencias que tendrían estas prohibiciones.

Tengo aquí algunos párrafos, no quiero utilizar demasiado material pero que son párrafos de mucho impacto y, como les digo, proféticos. Decía: "la prohibición de las drogas es una supuesta cura que empeora las cosas para el drogadicto y también para el resto de la sociedad". Y aquí se refiere a 1970, son artículos muy viejos. En 1970, 200 mil drogadictos ingresaron a prisión, el artículo lo escribió en 1991, para pasar de 200 mil a un millón 600 mil en la cárcel en 1991. "La política de Estados Unidos en relación con las drogas ha provocado miles de muertes y pérdidas enormes de riquezas a países como Colombia, Perú y México, y erosiona la estabilidad de sus gobiernos". 1991, no 2012! "Por la lucha en contra de las drogas estamos impedidos de hacer valer nuestras leyes, se pierden vidas debido a drogas adulteradas en el mercado negro". Decía, "estamos prohibiendo el consumo de drogas que se pueden claramente especificar y vender como se venden los productos, respetando ciertas normas, y por el control de las drogas están surgiendo productos químicos y adulteraciones de los productos

básicos mucho muy peligrosas". Bueno, pues el problema que él señalaba en 1991 es muchísimo peor ahora, pero ya lo señalaba: "Se fomenta una cultura de violencia, de falta de respeto por la ley, se corrompen autoridades y se ignoran los derechos civiles". ¿Qué nos diría Friedman ahora? Pues como no era vanidoso posiblemente no diría nada, porque ya lo había dicho.

Era, y fue, como mencioné, un gran liberal, y fue un gran liberal en cada uno de los ámbitos en que se puede ser liberal, no únicamente en lo que atañe al consumo de ciertos productos. Un liberal, por ejemplo, en cuanto a religión, libertad religiosa, libertad de creencias, libertad sexual, libertad en general como valor a respetar, porque los valores de aquellos liberales originales es algo inherente al ser humano.

Y con eso termino. Muchas gracias.

"Los grandes avances de la civilización, ya sean en arquitectura o pintura, en ciencia o literatura, jamás han venido de un gobierno central"

Milton Friedman

Friedman, Campeón de la Libertad

Isaac Katz

Es un gusto estar aquí para festejar al más grande economista que haya dado la humanidad en el siglo XX, un individuo cuyo trabajo en materia económica, en materia de la promoción a la libertad es increíble y que tiene un legado que va a perdurar por muchos, muchos años.

Quiero agradecer a las diversas instituciones que están convocando a este evento para hablar un poco de Milton Friedman.

Friedman fue un gran economista, realmente un gran economista, sus desarrollos teóricos son relevantes, son presentes, son trascendentes, y hay varias cosas que hoy yo quisiera mencionar desde el punto de vista de su trabajo en materia de teoría económica.

Uno de los grandes libros, de los primeros libros, es una pequeña colección de ensayos que se llama "ENSAYOS SOBRE ECONOMÍA POSITIVA". En ese libro en particular hay una nota que se llama "Metodología de la economía positiva".

Lo que Friedman argumenta en ese artículo es que la economía tiene un carácter científico. Plantea hipótesis que buscan explicar el comportamiento de los individuos, el comportamiento de los agentes económicos, bajo un contexto de decisiones racionales, con escasez de recursos, donde todas las hipótesis que se plantean deben ser sujetas a comprobación empírica, deben contrastarse con la realidad para ver si efectivamente la hipótesis que se está planteando explica, obviamente de carácter probabilístico (claro que la economía es probabilística), el fenómeno que se está analizando. Si eso no se logra, la hipótesis se descarta y hay que buscar una nueva.

¿Por qué es importante esto? Porque cuando estamos haciendo política económica entran los sentimientos, y los sentimientos no forman parte de la teoría. La parte normativa, lo que yo quiero, mi ética, mi moral, no puede ser parte de la teoría económica, y las buenas intenciones no pueden, obviamente, ser parte del diseño de la política económica. Lo que importa son los resultados, no las buenas intenciones

Entonces el trabajo de Friedman, esta "Metodología de la economía positiva", es un gran trabajo en el sentido de que define como tal el

carácter científico de la economía, el papel de los supuestos cuando se arman las hipótesis, cómo se deben probar las hipótesis y el resultado de la comprobación. Es un trabajo que quería comentar.

Otro trabajo, con el que yo estudié, es TEORÍA DE PRECIOS, uno de los mejores libros de teoría de precios que yo he visto en mi vida. Yo les digo a mis alumnos que el día que realmente entiendan todo el libro de Friedman ya saben teoría de precios, si no lo entienden, no saben teoría de precios. Es un gran, gran libro.

Y una cosa interesante: Friedman en su clase de teoría de precios siempre empezaba leyendo una noticia de The Wall Street o del Financial Times, y la idea era que los alumnos utilizaran teoría de precios para explicar lo que Friedman había leído, para encontrarle la racionalidad de lo que Friedman había leído. Y Friedman lo que dejaba en claro a sus alumnos, y lo dejó en claro durante toda su vida como profesor en la Universidad de Chicago, es que la teoría de precios es tan poderosa que puede explicar prácticamente todo el comportamiento humano.

Ahora, otro trabajo que vale la pena resaltar es uno que ya mencionó aquí Adolfo Gutiérrez, que es "LA TEORÍA DE LA FUNCIÓN DE CONSUMO", en donde retoma y explora, desarrolla con mayor profundidad el concepto de ingreso permanente, que había sido ya desarrollado en una primera instancia por él y por Margaret Mead en la Universidad de Chicago.

La importancia del concepto de ingreso permanente es que esto es lo que permite explicar el comportamiento de los individuos cuando deciden si van a mantener activos financieros, incluido el dinero: cuánto van a mantener de activos financieros, cómo van a componer su portafolio o su cartera de activos financieros y, más aún, es lo que permite explicar el comportamiento de los individuos en cuanto a sus decisiones de consumo de bienes duraderos y sus decisiones de ahorro. Sin meterse obviamente a los grandes detalles teóricos de este gran trabajo, el ingreso corriente se divide en dos, el ingreso permanente y el ingreso transitorio.

El ingreso permanente es lo que un individuo espera que sea su ingreso a lo largo de toda su vida y lo que estaría reflejando, traído a valor presente, es su riqueza. Entonces el individuo toma este ingreso permanente, este concepto de aproximación de riqueza para decidir si compra casas, si compra automóviles, si compra muebles, etcétera.

Mientras que el ingreso transitorio, que es la diferencia entre el ingreso corriente y el ingreso permanente, es lo que el individuo ahorra. Cuando el ingreso transitorio es positivo la gente ahorra; cuando el ingreso transitorio es negativo, el ingreso corriente está por debajo del permanente, la gente desahorra.

Y es un gran trabajo porque ha tenido mucho impacto en la teoría de los ciclos económicos. Friedman argumenta en ese mismo libro que uno de los problemas de por qué los ciclos económicos se amplían respecto a lo que sería el ciclo natural de la economía es por un mal manejo de la política monetaria, errores cometidos en el manejo de la política monetaria, lo cual me lleva al siguiente punto, que es el gran campo de Friedman, la teoría y la política monetaria.

Aquí tenemos una enorme cantidad de trabajos, todos ellos muy relevantes: "EL PAPEL DE LA POLÍTICA MONETARIA", "LA CANTIDAD ÓPTIMA DE DINERO", "LA TEORÍA CUANTITATIVA DEL DINERO – UNA REINTERPRETACIÓN ", "UN MARCO PARA LA ESTABILIDAD MONETARIA", "EL MAL MANEJO DE LA POLÍTICA MONETARIA", "UNA TEORÍA DEL INGRESO NOMINAL", "LA HISTORIA MONETARIA DE LOS ESTADOS UNIDOS", que escribió con Anna Schwartz, "INFLACIÓN Y DESEMPLEO", que fue su lectura Nobel. En todos estos trabajos lo que busca Friedman, y de ahí se le conoce como el fundador o el padre del monetarismo, es mostrar la importancia del dinero en la economía.

En la teoría keynesiana, en la teoría keynesiana burda, porque Keynes no lo consideró así, se tomó como que el dinero no servía, que el dinero no tenía ningún impacto, que la política monetaria tenía que ser nada más acomodaticia a políticas fiscales expansivas. Vale la pena señalar que Keynes se refirió a esta situación en un caso muy particular, que es lo se conoce como "la trampa de la liquidez", cuando la tasa de interés es tan baja, que si el banco central incrementa la cantidad de dinero el público no lo deposita en el sistema bancario, se lo queda y por lo tanto no hay un impacto sobre la demanda agregada, pero es un caso muy, muy particular, que pudiese darse, aunque no hay una prueba en serio de que se haya dado la trampa de la liquidez. Pero el mismo Keynes consideraba que el dinero sí importaba, obviamente.

Pero lo que busca Friedman en todos estos trabajos en el área monetaria es, primero, hacer notar la importancia de la estabilidad de precios. ¿Por qué es importante que no haya inflación? Porque la inflación distorsiona

los precios relativos en la economía y la asignación de recursos, la inflación distorsiona las decisiones de consumo de las familias, la inflación distorsiona la decisión de inversión de las empresas, la inflación es el impuesto más regresivo que existe, es la forma mediante la cual más fácilmente un gobierno puede destruir una sociedad.

Entonces Friedman en todo su trabajo siempre trató y siempre hizo énfasis en la importancia de tener estabilidad de precios como una condición necesaria para un crecimiento, un desarrollo económico sostenido.

Se le conoce como el padre del monetarismo porque él siempre abogó por una determinada política monetaria, donde el banco central estaría totalmente aislado de decisiones de carácter político, un banco central efectivamente autónomo, donde establecería que la oferta monetaria, la definición relevante de oferta monetaria creciera a una tasa sostenida del 4 por ciento. Inclusive él y muchos otros miembros del Departamento de Economía de la Universidad de Chicago, empujaron esta iniciativa en el Congreso como una enmienda constitucional. Y casi pasa. Qué bueno que no pasó, porque no es la política monetaria correcta, y eso se ha demostrado. O sea, aquellos países donde se intentó seguir esta receta de una tasa uniforme de crecimiento de la oferta monetaria la tuvieron que abandonar, pero no abandonaron el objetivo de un banco central, que es la estabilidad de precios. Y de ahí que todos los bancos centrales modernos, todos, tengan como objetivo de política monetaria, la estabilidad de precios. Un compromiso con una tasa de inflación normalmente baja, entre 2 y 3 por ciento, lo que se conoce objetivo de inflación (inflation targeting).

Ahora, también en el trabajo monetario de Friedman está algo que es muy relevante en la actualidad, inclusive para el caso de México, y ahora en Europa. ¿Puede el banco central impulsar el crecimiento económico?, ¿puede utilizarse la política monetaria para impulsar el crecimiento económico?, idea que luego anda girando en la mente de nuestros legisladores, la de darle el doble mandato al Banco de México: estabilidad y crecimiento. Y obviamente no se puede. Nuestros legisladores ni siquiera han leído el acta de la Reserva Federal. En ésta, la Reserva Federal tiene un doble mandato, la estabilidad de precios y pleno empleo, no crecimiento económico.

Entonces el objetivo del banco central es la estabilidad de precios, esto es un hecho. ¿Puede impulsar el crecimiento económico? Y aquí

es donde viene la otra gran contribución de Friedman. En los años 50 y tantos un estadístico neozelandés, William Phillips, encontró una relación estadística relativamente estable entre la tasa de desempleo y tasa de aumento a los salarios nominales. De este estudio se derivó la idea de que el gobierno podría inducir una mayor tasa de inflación y lograr con ello un menor desempleo, y que esto sería permanente; lo único que tendría que hacer el gobierno es decidir en qué punto de la curva estaría, qué tanta más inflación por un poco menos de desempleo.

Al respecto, la contribución que hace Friedman en su trabajo "THE ROLE OF MONETARY POLICY", y que en paralelo también desarrolló Edmund Phelps, también Premio Nobel de Economía, es que el público cuando está viviendo un proceso inflacionario ajusta sus expectativas de inflación a la inflación observada, y por lo tanto espera que este proceso continúe. Cuando el público incorpora la inflación esperada a su comportamiento, el efecto que puede tener el impulso monetario sobre el desempleo desaparece. Es lo que se conoce como la Curva de Phillips aumentada, que me dice que en el largo plazo no existe esa relación negativa entre inflación y desempleo. Es sin duda una gran contribución. Y, más aún, en su lectura Nobel, "Inflación y desempleo", Friedman da los argumentos de por qué con inflación son tantas las distorsiones que genera ésta, que inclusive es posible que la Curva de Phillips adquiriera pendiente positiva, es decir, que a mayor inflación mayor desempleo, porque la inflación, como mencioné, es la peor distorsión que puede introducir un gobierno en una economía.

Y me voy a la otra parte, que es por lo que yo creo por lo que estamos aquí, la parte liberal de Friedman.

Friedman fue un digno heredero de John Locke, de David Hume, de Adam Smith y de John Stuart Mill, los grandes liberales de los siglos XVIII y XIX. Friedman fue un verdadero liberal, siempre lo fue. Siempre valuó como la joya de la corona la libertad que deberían tener los individuos para tomar las decisiones que les incumbían a ellos mismos. Siempre abogó por tener un sistema económico de mercado, en mi opinión mal llamado capitalismo, una economía en donde el gobierno no se dedica más que a seguridad pública, bienes públicos, garantizar el cumplimiento de los contratos y alguna que otra cosa como corregir las externalidades, pero garantizando siempre, en todo momento, que los mercados operaran en un contexto de competencia, porque cuando así sucede, y aquí estamos hablando de mercado de bienes, de mercado

de servicios y de mercado de factores de la producción, se igualan las oportunidades. Y eso es lo que va a permitir mayor libertad y mayor bienestar individual y social.

Y aquí hay tres libros que son los que destacan, "CAPITALISMO Y LIBERTAD", "LIBERTAD DE ELEGIR" y "LA TIRANÍA DEL STATU QUO". En estos tres libros argumenta por qué un sistema de mercado es más eficiente en la asignación de recursos y por qué una economía de mercado es la más eficiente para satisfacer las necesidades de los individuos y lograr la maximización del bienestar individual y del bienestar de la sociedad. Friedman siempre abogó para que el gobierno no se entrometiera en lo que no le incumbía. Y tenemos muchos ejemplos: salarios mínimos, el ejército por conscripción, el gasto público financiado con impuestos sobre la renta progresivos, etcétera. Friedman siempre estuvo a favor de una economía muy bien regulada, con una eficiente definición y protección de los derechos privados de propiedad, siempre a favor del libre comercio, siempre a favor de la libre movilidad de capitales, a favor siempre de tipos de cambio flexibles, etcétera. En "LA TIRANÍA DEL STATU QUO", que escribió con su esposa Rose, lo que hace es poner ejemplos de las fuerzas que se benefician de un arreglo institucional ineficiente para con ello apropiarse de rentas. Y es lo que vivimos en México. ¿Por qué no avanzan las reformas estructurales como son la laboral, la educativa, la energética? Porque el statu quo beneficia a alguien, y esos monopolistas, esos rentistas, van a oponerse siempre al cambio: la tiranía del statu quo.

Y unas palabras finales, a propósito del último comentario que hizo Sergio sobre su papel en Chile. Es cierto, no fue asesor de Pinochet, y Friedman siempre señaló que no podía haber democracia política si no había simultáneamente democracia económica, porque son las dos caras de la misma moneda. Si un individuo se mueve en un contexto de mercados competitivos, sin monopolios, sin rentas, etcétera, una verdadera democracia económica, con libertad plena de elegir, va a exigir simultáneamente libertad política. No son compatibles democracia económica y un sistema político cerrado, el único sistema compatible son las dos democracias, la política y la económica.

"Estoy a favor de legalizar las drogas. Según mi sistema de valores, si la mayoría de la gente quiere matarse a sí mismos, tienen todo el derecho de hacerlo. La mayoría de los problemas que vienen de las drogas son porque éstas son ilegales"

Milton Friedman

Friedman, El Liberal

Sergio Sarmiento

Me parece paradójico que Milton Friedman, sea considerado en México como un pensador conservador cuando es uno de los pensadores más liberales en la historia, uno de los liberales más puros que siempre defendió la idea de libertad. Sus ideas son muy cuestionadas en el país por economistas y politólogos sin que, ciertamente, casi nadie lo haya leído. Hoy se le relaciona con pensamiento que simple y sencillamente no tiene nada que ver con lo que él defendió a todo lo largo de su vida.

Friedman obtuvo el Premio Nobel de Economía en 1976, principalmente por su trabajo en materia monetaria. Hubo un tiempo, aunque ahora nos parezca difícil de pensar, en que se consideraba que no había una relación entre la inflación y la emisión de circulante. Fue en parte el trabajo de Milton Friedman el que demostró esta situación, que en realidad de alguna manera siempre había estado presente de hecho en la mente de los economistas.

Es interesante cómo se siempre se ha contrapuesto en esta visión maniquea que muchas veces se tiene en círculos políticos, a Milton Friedman con John Maynard Keynes, el economista de la Universidad de Cambridge. Y se ha señalado siempre que Keynes era una progresista porque planteaba la necesidad de impulsar el crecimiento económico a base de gasto público, mientras que Friedman consideraba importante combatir la inflación.

Y, sin embargo, curiosamente, los dos entendían muy bien cuál era el proceso inflacionario y qué tipo de errores podía cometer un banco central que generara una situación muy complicada. Tanto es así que el propio Friedman señaló en una ocasión que la Reserva Federal de los Estados Unidos era en buena medida responsable de haber empujado una recesión ordinaria a convertirse en una gran depresión debido a que había permitido que hubiera una declinación de una tercera parte del dinero en circulación en los Estados Unidos entre 1929 y 1933.

Lo que es importante señalar aquí es que para Milton Friedman el conocer la relación entre inflación y dinero en circulación no era una cuestión ideológica, era una simple cuestión de saber cómo funcionaba

la economía. Y lo curioso del caso es que en un momento en que los economistas de izquierda cuestionaban al propio Milton Friedman por sus ideas, los gobiernos comunistas en los años 70 y 80 entendieron que esto era un instrumento muy útil y lo que empezaron a hacer fue de hecho a asumir políticas monetaristas. Lo que estaban tratando de hacer era controlar la inflación, aunque Milton Friedman había señalado que si querías tener crecimiento y prosperidad tenías que establecer mayores índices de libertad. Y finalmente se cumplió de alguna manera lo que había previsto, que las economías de los regímenes comunistas de Europa Oriental no eran sustentables en el largo plazo, y se desplomaron a fines de los 80 y de los 90, a pesar de que habían utilizado de hecho políticas monetaristas para controlar la inflación.

Sin embargo, todo esto lo que nos revela por una parte es que el Friedman economista, el Friedman que conocía los instrumentos para controlar la inflación estaba impulsado por algo distinto, por una concepción de la libertad que me parece que es la parte fundamental de su trabajo como pensador. Yo soy de quienes considera además que la economía, como muchas otras ciencias, viene a ser de hecho un reflejo, una evolución de un pensamiento filosófico, y este pensamiento filosófico claramente lo tenía Milton Friedman.

Cuando a Friedman le preguntaban cuál había sido su influencia más importante durante los tiempos en que fue asesor económico de la Casa Blanca, no hablaba de los recortes al gasto público de Ronald Reagan ni su política fiscal, no hablaba de los intentos por equilibrar el déficit de presupuesto de George Bush padre. Curiosamente él decía que lo que más lo enorgullecía era el hecho de que había contribuido a que se quitara la conscripción militar en los Estados Unidos. Él consideraba que ningún gobierno en el mundo, ningún Estado, tenía el derecho de obligar a nadie a servir en un ejército, que esto tendría que ser una cuestión de voluntad personal. Un gobierno tenía ciertas tareas en la sociedad, por supuesto, pero una de estas tareas no era despojar de la libertad a los ciudadanos para obligarlos a matar a otros seres humanos, para obligarlos a servir en las fuerzas armadas.

Parecería paradójico esto en el caso de alguien que nos están diciendo que era un conservador, pero es que precisamente no era conservador. Milton Friedman consideraba que la conscripción militar, la leva, para empezar favorecía de una manera injusta a los hijos de las familias prósperas, porque quienes ingresaban a las universidades tenían una

exención para no ser conscriptos, mientras que los hijos de las familias pobres tenían que ir a Vietnam, tenían que ir a las guerras de los Estados Unidos, de manera que era un sistema sumamente injusto. Él planteó la necesidad de que hubiera un ejército profesional y un ejército en que solamente aquéllos que quisieran ingresar tuvieran que hacerlo. Le dijeron que no iba a haber suficiente número de personas que quisieran entrar, argumento que resultó falso con el paso del tiempo.

Otra de las propuestas políticas de Milton Friedman es lo que él llamaba el voucher o bono educativo. ¿De qué se trata? Este economista que algunos han tratado de caracterizar como conservador, sentía que era muy injusto que algunos estudiantes, porque no tenían dinero, tuvieran que aceptar ir a escuelas de menor calidad. Esto negaba la posibilidad de tener igualdad de oportunidades y dividía de una manera inaceptable a la población, a las familias, y por supuesto también a los estudiantes. Esto se podía resolver con los incentivos adecuados.

En lugar de dar el dinero para la educación pública a las escuelas, donde es apropiado por una burocracia enorme, y donde es apropiado también por los sindicatos de maestros, ¿por qué no darle el dinero directamente a las familias y que las familias escojan qué hacer con ese dinero? Esto, a la vez, genera más competencia y permite que los chicos de familias pobres puedan competir abiertamente con los hijos de las familias ricas, y que no pierdan esta competencia simple y sencillamente porque no tienen el dinero para pagar una colegiatura. La colegiatura es cubierta por el Estado, pero en lugar de entregarla a un sistema burocrático se entrega directamente a las familias. Ha habido algunos experimentos en este sentido, sobre todo en Estados Unidos. La propuesta no ha podido avanzar más, en buena medida, por la resistencia de los sindicatos de maestros.

Desde el punto de vista moral, ético, de la vida social es donde encontramos quizás los mayores ejemplos de liberal de Milton Friedman, en contraposición con este conservador de caricatura que nos han tratado de presentar. Milton Friedman, por ejemplo en el tema de las drogas, no consideraba que un gobierno tuviera el derecho de prohibirle a una persona el utilizar cualquier tipo de sustancia, aunque fuese una sustancia dañina. Tenía, por supuesto, el recuerdo de la prohibición en los Estados Unidos, con los terribles daños, con los tremendos daños que esto hizo a la sociedad, y siempre consideró que el problema de las drogas debía de enfrentarse de otra forma. Pero tampoco estaba a

favor de que todo mundo consumiera drogas. Lo mismo ocurría con el problema de la prostitución. Él consideraba que el gobierno no tenía derecho a prohibir una actividad en la que dos personas ingresaran de mutuo acuerdo. Esto resulta todavía quizás más chocante para los grupos conservadores que de alguna forma quieren ver en Milton Friedman a uno de sus héroes

Como en tantas otras cosas, él planteaba que lo que podría en todo caso hacer el Estado es buscar una transparencia, buscar educación, que se conocieran los efectos de las drogas, que se conocieran los efectos de la prostitución, por supuesto hubiera estado completamente en desacuerdo con cualquier tipo de trata de personas, en que se obligara a una persona a ejercer la prostitución. Pero él planteaba que no había lugar en una sociedad libre para leyes que prohibieran cualquier tipo de relación a la que dos personas adultas accedieran en un momento determinado.

Las soluciones de Milton Friedman eran soluciones de un economista para problemas sociales y para problemas políticos. Por eso Friedman, como lo han hecho algunos otros economistas liberales, como Gary Becker, también de la Universidad de Chicago, propuso la despenalización no solamente de las drogas sino también de la prostitución. Independientemente de las consideraciones prácticas de si esto genera más consumo o no genera consumo, de cómo se va a administrar esta despenalización, de si es aplicable o no, él no pidió la despenalización de las drogas porque esto significara una caída en la violencia, no era un argumento utilitario el que estaba utilizando. No, él recurrió a un argumento deontológico, un argumento de principios. El gobierno no tiene el derecho de restringir, de prohibir actividades individuales que no dañen a terceros. Y por eso planteó la despenalización no solamente del consumo de drogas, también del comercio de drogas, él no podía concebir que pudieras quitar una cosa y no la otra, sino también buscó eliminar la prohibición que existe en muchos lugares del mundo, y particularmente en los Estados Unidos, a la prostitución. Estas tendrían que ser actividades con decisiones individuales. Una cosa completamente distinta, por supuesto, es la trata o esclavitud sexual en que se obliga a alguien a ejercer una profesión con la que no está de acuerdo, pero cosa completamente distinta, por supuesto, es la prostitución en la que una persona incurre por una decisión personal. De manera que en ese punto nos ofreció también una propuesta que difícilmente podría ser considerada de conservadora y

que seguramente hoy generaría un rechazo abierto de los conservadores. Friedman no se oponía a hacer transferencias de recursos, de dinero público, para apoyar a quienes menos tienen. Hay esta idea de que Friedman debe haber sido este ser desalmado, conservador, que decía: no, no puedes apoyar a quienes menos tienen, no puedes tener una sociedad que sea solidaria. Lo curioso del caso es que, por ejemplo, al estudiar el problema del *Welfare*, de estos sistemas de transferencias de recursos, sistemas en los que posteriormente se basarían otros como los que tenemos, como Oportunidades, lo que él dijo es, pues vale la pena por lo menos, si vamos a ayudar a los pobres, ¿por qué no ayudamos a los pobres de verdad y no a los burócratas? Entonces lo que él planteó es eliminar el *welfare*, este sistema en Estados Unidos que hace precisamente transferencias de recursos a las personas con menor capacidad adquisitiva.

Para solucionar esto Milton Friedman dijo que debíamos crear un impuesto sobre la renta negativo. La gente pagaría un impuesto único y plano y toda la gente que gane por debajo de un determinado nivel, tendría un reembolso o un apoyo de la comunidad. Pero por esta razón se oponían muchas de estas buenas conciencias que dicen que hay que tener una visión solidaria de las comunidades, de la sociedad. ¿Por qué se oponían? Bueno, porque esto eliminaba toda una enorme estructura burocrática que es la principal beneficiaria de los sistemas de *Welfare*. Sería como si en México estableciéramos un sistema negativo que hiciera que un campesino que ganara 200 pesos al mes automáticamente tuviera un ingreso por parte del gobierno, pero sin tener que pasar por toda la credencialización, por todos los problemas, por toda esta estructura que tenemos en el programa Oportunidades, en los programas burocráticos que se crean en la Sedesol y que se crean también en una ciudad como la nuestra precisamente para repartir el dinero. Él lo que planteó fue una cosa automática, que no tengas que pasar por ningún tipo de estructura burocrática.

Quizás la memoria de Milton Friedman ha sido más afectada que por cualquier otra cosa por su supuesta relación con el régimen de Augusto Pinochet. Nos han presentado una idea, cada vez que menciono yo el tema de Milton Friedman o recomiendo un libro de Milton Friedman, siempre hay alguien que se para y me dice, ¿pero cómo puede usted defender o recomendar a un señor que apoyó a un asesino como Augusto Pinochet?

Y lo que yo debo decir es que deberíamos estar conscientes de cuál

fue la función de Milton Friedman en Chile. Él fue a Chile en 1975, efectivamente, no fue invitado por el gobierno de Augusto Pinochet, sino por un grupo privado, y ante este grupo lo que hizo fue presentar una ponencia sobre la libertad en la que cuestionó precisamente muchos de los abusos que se cometen en regímenes dictatoriales militares, incluido por supuesto el de Augusto Pinochet. Se reunió con Pinochet, sí, se reunió en una sola ocasión. Nunca fue su asesor, pero sí le escribió una carta y esta carta es la que se ha presentado como la prueba de que fue su asesor. En ella le recomienda un cambio de política económica, porque la política económica que estaba llevando a cabo Augusto Pinochet había profundizado la crisis que se había registrado durante los años de gobierno de Salvador Allende. En ningún momento Milton Friedman sugirió un apoyo al régimen de Augusto Pinochet.

Ahora bien, sí hubo estudiantes de la Universidad de Chicago, graduados de la Universidad de Chicago, que al regresar a Chile fueron contratados como funcionarios públicos, uno de ellos llegó ser ministro de finanzas, Hernán Büchi, y sí aplicaron muchas de las medidas, hicieron ese cambio de política económica que había recomendado en su momento Milton Friedman a Augusto Pinochet. No fue fácil pero hubo una transformación de la economía chilena. Y lo más interesante del caso es que terminó el régimen dictatorial chileno y los subsecuentes regímenes democráticos, el de Patricio Aylwin, el de Frey, el de Ricardo Lagos, casi hasta el régimen de Michelle Bachelet, mantuvieron virtualmente el mismo sistema económico que habían heredado del régimen anterior, lo cual quiere decir que se trataba de propuestas económicas que poco o nada tenían que ver con la ideología del régimen y particularmente con su carácter ideológico, con su carácter autoritario.

Se cumplen cien años del nacimiento de este liberal, este liberal que decía que los gobiernos nunca aprenden, solamente los individuos aprenden. En Milton Friedman encontramos a un personaje que de hecho vale la pena rescatar. Si lo queremos rescatar me parece que lo primero que tenemos que hacer es abandonar esta caricatura. Se nos ha presentado a Milton Friedman como el creador de un sistema económico que resultaba inequitativo o que solamente llevaba la explotación del hombre por el hombre. Pero incluso en los regímenes socialistas y comunistas en los años 70 y 80 entendieron la importancia del monetarismo. Su relevancia en el campo económico no quedó confinada nada más, al pequeño grupo de los liberales, de quienes defendemos la libertad económica.

Si queremos hoy recordar a Milton Friedman, y si queremos cuestionarlo, en lugar de hacer una caricatura de él lo que deberíamos de hacer es entender realmente lo que hizo, conocer su trabajo económico, conocer sus ideas sobre la libertad, por qué defendía la libertad, y por qué este hombre supuestamente conservador pedía mejores oportunidades educativas para los hijos de familias más pobres, por qué este hombre supuestamente conservador pedía despenalizar el consumo de drogas, despenalizar la prostitución, y por qué a veces la imagen que nos ha sido transmitida sobre Milton Friedman tiene tan poco que ver con las ideas que realmente defendió.

Milton Friedman fue más allá de su rama de actividad, la economía, en donde obtuvo el Premio Nobel, para convertirse en uno de los grandes pensadores de la libertad, en uno de los grandes defensores de la libertad. En este centenario de su nacimiento no solamente estaremos recordando a un hombre que trascendió a su época, sino que es una oportunidad de rescatar sus lecciones para construir un mundo mejor y, ¿por qué no?, para construir también un México mejor.

"Hay muchas variantes del liberalismo. Hay un liberalismo de gobierno cero; anarquista. Hay un liberalismo de gobierno limitado. Comparten un montón en términos de sus valores fundamentales. Si los llevas hasta sus últimos términos, son diferentes. No parece importar en la práctica, porque ambos queremos trabajar en la misma dirección"

Milton Friedman

Datos Biográficos de los Participantes en esta Publicación

Luis De la Calle.- Es economista por el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), con maestría y doctorado por la Universidad de Virginia, Estados Unidos. Académico del ITAM, es director general y socio fundador de la firma de consultoría De la Calle, Madrazo, Mancera. Es presidente de Hill & Knowlton Latino América. Ha sido Director General de Public Strategies de México. Ha sido funcionario público, participando en el diseño e implementación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, y consultor internacional. Es coautor, junto con Luis Rubio, del libro "Clasemediero: pobre no más, desarrollado aún no".

Francisco Gil Díaz.- Es economista por el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), con maestría y doctorado por la Universidad de Chicago, Estados Unidos. Es profesor emérito del ITAM, institución que también le otorgó un Doctorado Honoris Causa. Fue Secretario de Hacienda en el gobierno mexicano (200-2006) y ha ocupado distintas responsabilidades en el servicio público y en diversas universidades y empresas nacionales e internacionales. En enero de 2005 recibió de la revista The Banker un reconocimiento como el "Secretario de Hacienda del Año para las Américas". Actualmente se desempeña como presidente ejecutivo de Telefónica Movistar para Mexico y Centroamérica.

Isaac Katz.- Es economista por el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), con maestría y doctorado por la Universidad de Chicago, Estados Unidos. Es Catedrático del Departamento Académico de Economía en el ITAM. Investigador y consultor de diversas instituciones mexicanas e internacionales. Ha sido funcionario público. Es autor de distintas publicaciones, además de editorialista y comentarista en diversos medios de comunicación.

Sergio Sarmiento.- es periodista y escritor. Obtuvo la licenciatura en filosofía con honores de la Universidad York de Toronto, Canadá. En 1994 ingresó al periódico Reforma. Actualmente su columna Jaque Mate se publica en más de 20 diarios mexicanos. En 1997 inicia las transmisiones de su programa La Entrevista con Sarmiento que a la fecha sigue conduciendo a través de Canal 13 de TV Azteca. De 2005 hasta ahora es conductor del noticiero de radio La Red de Radio Red en su edición matutina por Grupo Radio Centro. Es presidente de la organización "Caminos de la Libertad". Su más reciente libro es "Líderes" (2011). Sarmiento tiene la condecoración de caballero de la orden de las letras y las artes de la República Francesa, y la condecoración de la Orden de Isabel la Católica del Reino de España.

"Nada es tan permanente como un
programa temporal del gobierno"
Milton Friedman

MILTON FRIEDMAN

SU CENTENARIO

Caminos de la Libertad es un proyecto de Grupo Salinas, creado en 2004, cuyo principal objetivo es provocar la reflexión y discusión sobre los distintos aspectos de la Libertad. Buscando generar pensamiento en torno a ella y exaltar su valor en la vida de la sociedad, nos hemos convertido en un ambicioso programa académico y de difusión. Convencidos de que es urgente hablar, discutir y proponer sobre la Libertad y aquello que la amenaza y la forma en que eso nos afecta a todos, involucramos a la sociedad, en todos sus niveles, utilizando distintos medios como concursos, conferencias, seminarios, círculos de estudio, publicaciones y presentaciones de libros, exposiciones, programas en televisión, etc.

www.caminosdelalibertad.com

La Fundación Friedrich Naumann para la Libertad (FNF) es la fundación alemana para la política liberal que se crea en 1958. La labor de la Fundación se basa en la formación cívica, la asesoría política de líderes y la colaboración con partidos políticos y *think-tanks* liberales. Trabaja en el impulso de estrategias que generen propuestas liberales para el desarrollo del país, que hagan énfasis en la importancia de una sociedad informada y participativa y que promuevan el valor de la libertad, las virtudes de la democracia liberal, los principios de la economía de mercado y el respeto por los derechos individuales, las instituciones de la democracia y el Estado de Derecho.

www.la.fnst.org

Agradecimientos especiales:



ISBN: 978-607-95765-4-7

